

## ORGANIZACIÓN E ACTIVIDADE INVESTIGADORA

### Curso 2014/2015

CASO 583/360 Data 18/12/2014

Reclamante: Dous alumnos	Motivo	Alumnos dun programa de doutoramento que se consideran en situación de indefensión ante a actuación da Vicerreitoría de Investigación e Transferencia a respecto da non valoración dos 60 créditos ECTS de nivel de máster no baremo para acceder as bolsas predoutorais da Xunta de Galicia.
Inicio: 18/12/2014		
Remate: 30/12/2014	Actuacións	Normativa.
	Resolución	<p>Titulados en 2014 acceden ao programa de doutoramento mediante o recoñecemento de 60 ECTS de nivel de máster, ao amparo do acordo do Consello de Goberno sobre o recoñecemento da equivalencia das titulacións anteriores ao Real decreto 1393/2007 para os efectos do acceso aos estudos oficiais de doutoramento da Universidade da Coruña, do 27 de febreiro de 2014. A Vicerreitoría reitéralles que o recoñecemento de 60 ECTS como de nivel de máster no caso das titulacións anteriores ao RD 1393/2007 é so para efectos de acceso aos programas de doutoramento, pero que estes créditos non poden considerarse como estudos de mestrado para os efectos da valoración de méritos á que fai referencia o artigo 7.1 d da Orde do 28 de novembro de 2014 pola que se establecen as bases para a concesión, en réxime de concorrencia competitiva, das axudas de apoio á etapa predoutoral do Plan galego de investigación, innovación e crecemento 2011-2015 (Plan I2C) para o ano 2014, e se procede á súa convocatoria, que recolle: “A puntuación final de cada persoa candidata obterase segundo a seguinte fórmula: Nota media ponderada da titulación x 5 + Nota media do máster, de ser o caso, (ou dun mínimo de 60 créditos de máster) + puntuación obtida pola adecuación ás liñas estratéxicas definidas no anexo II”.</p> <p>Como corresponde á universidade expedir as correspondentes certificacións e os alumnos seguen a considerar que teñen dereito a que se lles certifique por parte desta a nota media obtida nos 60 ECTS de nivel de máster, manifestan sentirse indefensos pois estiman que, de presentaren, alegacións ante a Secretaría Xeral de Universidades, a súa solicitude podería ser desestimada ao non formar parte da súa actuación a certificación dos méritos.</p> <p>Tras analizar a diferente normativa que sería de aplicación á situación que lles afecta, o 30/12/2014 comunico aos interesados as seguintes consideracións:</p> <p><i>Parece lóxico que unha convocatoria pública á que se acode en réxime de concorrencia competitiva –como sería o caso da convocatoria de axudas de apoio á etapa predoutoral do Plan galego de investigación, innovación e crecemento 2011-2015 (plan I2C) para o ano 2014, segundo a Orde do 28 de novembro de 2014 (DOG do 10 de decembro de 2014)-aplique un baremo que permita valorar os méritos de cada solicitante do xeito máis equilibrado posible, independentemente de cal sexa a condición pola que se cumpren os requisitos para poder optar a ser beneficiario. Porén, ademais dos méritos requiridos para poder concursar, poden tamén valorarse outros méritos que o convocante estime oportuno, sempre que se trate de méritos que garden relación co obxecto da convocatoria e que calquera concursante estea en condición de acadar.</i></p> <p><i>Polo que se pode apreciar na convocatoria, existe unha intención clara de primar cunha puntuación adicional a quen acceda cun título de mestrado ou tras ter cursados, cando menos, 60 créditos de mestrado. Así, no artigo 7 d) da convocatoria, a “nota medida do máster, de ser o caso, (ou dun mínimo de 60 créditos de</i></p>

---

máster)” contéplase como un sumatorio e non como unha nota que fai media coa nota da titulación de procedencia.

Ademais de non facer referencia no precitado artigo a que podería tratarse tamén de créditos recoñecidos como equivalentes á formación de mestrado (ou créditos de nivel de mestrado), e si referirse a estes últimos como créditos equivalentes para os efectos do acceso aos estudos oficiais de doutoramento no artigo 2.2 da convocatoria, no artigo 4.4 e) recóllese que a certificación que debe ser asinada polo titular da vicerreitoría competente en materia de investigación, ou persoa en quen delegue, deberá ser conforme o modelo normalizado do anexo V, en que se faga constar, entre outros extremos, a “Nota media dos créditos superados no máster universitario cos que se concorre á presente convocatoria (de ser o caso)”, e no propio anexo V pídese explicitamente a denominación do master: “3. Superou un total de \*\*créditos do máster universitario\*\*\*.”

Cando existen dúbidas sobre a interpretación dunha norma, prima a intencionalidade de quen a ditou, e no caso de pensar aínda que a intencionalidade da Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria puido ser a de ter en conta os créditos considerados como equivalentes a nivel de máster á hora de aplicar o baremo a quen accede cun título de licenciado de 5 anos (equivalente a 300 ECTS), como explicar entón que quedaran excluídos de nota adicional algunha os titulados (licenciados, graduados) que acceden cun título ou un certificado de especialista tras gañar unha praza como MIR, FIR, BIR, QIR, ou PIR e pasar varios anos de formación (xeralmente 4) cunha dedicación a tempo completo no ámbito hospitalario.

O artigo 6 da convocatoria recolle que “Non axustarse aos termos da convocatoria, o incumprimento dos requisitos nela establecidos, a ocultación de datos, a súa alteración ou calquera manipulación da información solicitada será causa de desestimación da solicitude presentada, con independencia de que poidan acordarse outro tipo de actuacións”. Non parece, pois, procedente que desde a Vicerreitoría de Investigación se emita un informe cubrindo o punto 3 do anexo V para os casos de acceso pola vía de licenciaturas con equivalencia de 300 ECTS.

En calquera caso, se lles queda algunha dúbida poden vostedes consultar directamente coa Consellería antes de formalizar a súa solicitude, ou ben acompañar a súa solicitude dun escrito, alegando as razóns polas que vostedes consideran que teñen dereito a esa puntuación adicional, comunicándolles que a pesar de que xa lle foran expostas á Vicerreitoría de Investigación da UDC, ao seu xuízo, non cubriron axeitadamente o anexo V, e solicitándolles que lle requiran á universidade que consignen a nota prevista no punto 3 do anexo V. O artigo 6 da convocatoria establece que “Sen prexuízo do disposto no punto anterior poderá requirirse a universidade solicitante para que achegue cantos datos, documentos complementarios e aclaracións resulten necesarios para a tramitación e resolución dos procedementos”

Por último, de consideraren vostedes que a Orde do 28 de novembro de 2014 non se axusta a dereito, poden presentar unha impugnación mediante recurso potestativo de reposición ou directamente mediante un recurso contencioso-administrativo, tal e como se recolle na disposición derradeira segunda da propia orde.

---

## Curso 2012/2013

CASO 518/295 Data 07/06/2013

Reclamante: PDI

Motivo

Solicita amparo co fin de que se resolva favorablemente a

---

Inicio: 14/06/2013  
Remate: 05/11/2013

acreditación de cumprimento de requisitos para dirixir teses de doutoramento. A súa solicitude fóralle denegada pola Comisión de Doutoramento ao constatar que na OTRI non existe constancia do rexistro nin da explotación de ningún dos seus programas de software e que non aparece nos contratos de cesión ningunha sinatura por parte de representante legal da UDC tal e como esixe o Regulamento de patentes e dereitos de prioridade intelectual da UDC.

Actuacións	Sección de Estudos de Doutoramento e presidente da Comisión de Doutoramento.
Resolución	<p>Tras analizar a normativa ao respecto, o valedor universitario contacta co presidente da Comisión de Doutoramento e transmítelle a súa opinión favorable á concesión da acreditación, ao entender que sempre que a patente estea formalmente rexistrada non procedería utilizar o incumprimento do Regulamento de patentes e dereitos de propiedade intelectual da UDC para refutar o cumprimento dun requisito que emana doutro regulamento (o artigo 10 do Regulamento de estudos de doutoramento recolle como un dos requisitos o feito de “acreditar a autoría ou coautoría dunha patente en explotación”, sen máis consideracións). A denegación da acreditación podería, daquela, interpretarse como unha especie de sanción non prevista na norma e, en todo caso, a esixencia dese tipo de responsabilidades, de existir, tería que substanciarse por outras vías.</p> <p>De acordo co presidente da Comisión, o valedor comunica ao interesado que solicite unha revisión do seu caso.</p> <p>O 16 de outubro de 2013 o interesado contacta de novo coa Oficina do Valedor pois tras presentar unha solicitude de revisión ante a Comisión de Doutoramento, esta reafírmase na mesma resposta: “Para os efectos da acreditación de requisitos para ser director de tese, a Comisión de Doutoramento considera equiparable o rexistro da propiedade intelectual dun programa informático en explotación a unha patente en explotación, sempre que se axuste ao establecido na Lei 11/1996, 20 de marzo, de patentes (art. 20) e ao Regulamento de propiedade industrial e propiedade intelectual da Universidade da Coruña, aprobado polo Consello Social do 18 de xullo de 2012”.</p> <p>O 5 de novembro do 2013 o valedor universitario remite un informe ao reclamante e ao presidente da Comisión de Doutoramento. Tras unha serie de consideracións que fundamentan porque considera que o reclamante estaría a cumprir cun dos requisitos esixidos na norma para poder ser acreditado como director de teses, o valedor remata o seu informe recomendando ao profesor a “presentación dun recurso de alzada, na confianza de que chegado o momento, a Comisión de Doutoramento emitirá un informe favorable á concesión da acreditación en base ás anteditas consideracións ou, en caso contrario, clarificará os extremos polos que considera que este profesor incumpe co espírito (experiencia investigadora) e/ou coa letra do requisito “Acreditar a autoría ou coautoría dunha patente en explotación” que se recolle no artigo 10 do Regulamento dos estudos de doutoramento.”</p>

**CASO 521/298** Data 18/06/2013

Reclamante: Alumno	Motivo	No proceso de emisión de votos por parte dos membros do tribunal que vulgaron a súa tese de doutoramento cometéronse erros que deberían ser corrixidos para outorgarlle a mención “cum laude”. Expón que existen datos máis que suficientes que avalan a calidade da súa tese e que, a pesar de transcorreren xa máis de 7 meses desde o acto de defensa da tese, segue sen recibir notificación oficial (nin por parte da UDC nin do tribunal) sobre a
--------------------	--------	---

	decisión definitiva da Secretaría Xeral.
Actuacións	Sección de Estudos de Doutoramento e Comisión de Doutoramento.
Resolución	Comunícase ao interesado que desde a Comisión de Doutoramento remitiranlle a resposta á súa reclamación, e que se unha vez que a recibe segue a ter dúbidas sobre a legalidade do proceso, na Sección de Estudos de Doutoramento poderán achegarlle toda a información que necesite para clarificar calquera extremo. Infórmase de que, segundo o Real decreto 99/2011, do 28 de xaneiro, polo que se regulan as ensinanzaas oficiais de doutoramento, para a obtención da mención "cum laude" requírese o voto secreto positivo de todos os membros do tribunal, e indícaselle que cada membro do tribunal ten o seu propio concepto de excelencia, e que precisamente a Universidade debe velar por ese carácter segredo do voto para que non poida verse contaminado de ningunha maneira.

## Curso 2011/2012

**CASO 474/251** Data 16/04/2012

Reclamante: Alumna	Motivo	Erro na convocatoria dos premios extraordinarios de doutoramento en que aparece adscrita a unha titulación que non lle corresponde.
Inicio: 17/04/2012	Actuacións	Dirección do centro, Vicerreitoría de Investigación e Transferencia e Servizo de Terceiro Ciclo.
Remate: 24/04/2012	Resolución	Tras constatar que a interesada presentou unha reclamación ante o reitor, comunícaselle que o valedor universitario debe absterse de entrar no exame da súa reclamación.

## Curso 2010/2011

**CASO 423/200** Data 04/07/2011

Reclamante: Alumna	Motivo	Problemas para a admisión nun programa de doutoramento.
Inicio: 06/07/2011	Actuacións	Vicerreitoría de Organización Académica e Titulacións e Vicerreitoría de Investigación.
Remate: 08/07/2011	Resolución	As dificultades proveñen de cambios na lexislación alleos á universidade. Desde os órganos de goberno xa estaban a traballar sobre o asunto e atopan unha solución satisfactoria para o alumnado, o que se lle comunica á reclamante para o seu coñecemento.